**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בית משפט מחוזי חיפה | | פח 004040/07 | |
|  | |
| בפני הרכב השופטים: | א. שיף [אב"ד] - ס. נשיא  ח. הורוביץ  צ. קינן | תאריך: | 03/07/2008 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | מדינת ישראל  ע"י ב"כ עו"ד גב' עירין אייזינגר – פמ"ח | בעניין: |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | 1. מוחמד בן תאופיק גורבאן יליד 1975  2. זעים בן חליל גורבאן יליד 1968  3. תאופיק בן מופיד גורבאן יליד 1987  4. זכי בן מופיד גורבאן יליד 1989  5. עדנאן בן באסם עמאש יליד 1989 (גזר דינו ינתן בנפרד) | | הנאשמים |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: | בשם המאשימה – עו"ד גב' עירין אייזינגר  בשם הנאשמים 1, 2 –עו"ד גב' מרוז  בשם הנאשם 3 – עו"ד ווליד מסארוה (סניגוריה ציבורית)  הנאשמים 1-4 באמצעות הליווי |

**עו"ד מסארוה:**

אני אביא לידיעת חברי, עו"ד וסאם עראף, מידית, את גזר הדין ששומע היום בהעדרו.

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [77(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/77.a), [144.א.](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.), [144.ב.](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.), [144.ג.1](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.1), [287(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a), [329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1), [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [335.א.1.](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1.), [335.א.2](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.2), [340א'](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452)

# 

**גזר דין**

הנאשמים הורשעו על סמך הודייתם, בעקבות הסדר טיעון, בעובדות כתב האישום המתוקן 2 בעבירות כדלקמן:

1. חבלה בכוונה מחמירה, לפי [סעיף 329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") (נאשם 3 בלבד, בגין הפגיעה במתלונן);
2. עבירות בנשק, לפי [סעיף 144(א) + (ב) + (ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b.;144.c.1) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (נאשמים 1-5);
3. יריות באזור מגורים, לפי [סעיף 340א'](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (נאשמים 1-5);
4. היזק בזדון, לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (נאשמים 1-5);

ה. ניסיון לחבלה חמורה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיפים 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) + [335(א)(1) + (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1.;335.a.2) + [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (נאשמים 1-5, בגין הירי לכיוון בית הסבא, המתלונן ובני משפחתו);

ו. ניסיון לחבלה חמורה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיפים 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) + [335(א)(1) + (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1.;335.a.2) + [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (נאשמים 3 ו-5 בגין הירי לכיוון ביתו של מוחמד דיב עמאש);

ז. הפרת הוראה חוקית, לפי [סעיף 287(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (נאשם 5).

מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כדלקמן:

1. הנאשמים הינם תושבי הכפר ג'סר א-זרקא. נאשמים 1-4 הינם בני משפחה.

2. נאשם 1 וחלק ממשפחתו מתגוררים בסמוך לביתו של תאופיק עגב עמאש, המכונה "עספור" (להלן: "המתלונן"), ובסמוך לבית סבו, תאופיק עריה עמאש (להלן: בית הסבא").

3. ביום 22/6/07, לאחר השעה 21:00, בעקבות סכסוך שנתגלע בין משפחתם של נאשמים 1-4 לבין משפחת המתלונן, הגיעו הנאשמים ביחד עם אחרים לביתו של הסבא כשהם מצויידים באלות ובמוטות ברזל (להלן: "הציוד").

4. הנאשמים והאחרים החלו לצעוק ולקלל את יושבי הבית, הפכו את הבית ואת תכולתו וכן הלמו באמצעות הציוד ברהיטים שונים, בחלונות הבית וברכבו של הסבא.

5. בעקבות מעשיהם של הנאשמים נגרם נזק לבית ולתכולתו, נשברו חלונות וכן ניזוק רכבו של הסבא.

6. במהלך האירוע כמתואר לעיל, אמר נאשם 1 לבני משפחתו של המתלונן: "עוד מעט יגיע הסוף שלכם".

7. בשלב מסויים הגיעו המתלונן ובני משפחתו לבית הסבא והנאשמים והאחרים יצאו מהבית. בשלב זה החלו הנאשמים ואחרים לזרוק אבנים לעבר בית הסבא ולעבר המתלונן ובני משפחתו ובתגובה השיבו אלה האחרונים בזריקת אבנים.

8. במהלך זריקת האבנים אמר נאשם 2 ליתר הנאשמים: "לכו תוציאו את הנשק".

9. הנאשמים הלכו מן המקום ולאחר זמן מה חזרו מכוון בית ג'מאל גורבאן – אחיו של נאשם 1 (להלן: "ג'מאל"), כשהם מצויידים לפחות בשני אקדחים, במחסניות ובכדורים (להלן: "הנשק").

10. בשלב זה אמר נאשם 2 ליתר הנאשמים: "תעשו מה שאתם יודעים עם הנשק".

11. בעוד הנאשמים עומדים ליד פתח ביתו של ג'מאל החלו נאשמים 1 ו-3 לירות לעבר בית הסבא ולעבר המתלונן ובני משפחתו שעמדו בסמוך אליו, תוך שהנאשמים מתקדמים לאורך השביל המוביל מביתו של ג'מאל לבית הסבא (להלן: "השביל").

12. במהלך הירי סיפקו נאשמים 4 ו-5 כדורים לנאשמים 1 ו-3 ומילאו כדורים במחסניות על מנת לאפשר את המשך הירי.

13. בשלב מסויים ירה נאשם 2 מספר יריות באויר.

14. את האמור בסעיפים 11-13 לעיל, עשו הנאשמים בצוותא חדא, ללא הסבר סביר ומתוך ניסיון לחבול במתלונן ובבני משפחתו ולגרום להם חבלה חמורה.

15. בשלב מסויים התקרב נאשם 3 למתלונן ולבני משפחתו כשבידו אקדח וירה במתלונן.

16. מהירי של נאשם 3 נפגע המתלונן ונגרמו לו 2 פצעי ירי עם שני פתחי כניסה מעל הגב: האחד, מעל בית חזה ימני והשני מעל בטן עליונה משמאל (להלן: "הפגיעות").

17. בעקבות הפגיעות נגרמו למתלונן קרע של הלבלב, המטומה אחורית בקיבה, קרע באונה השמאלית של הכבד לכל אורכה וכן דימום של 1 ליטר בחלל הבטן.

18. המתלונן הובהל לבית חולים ללא הכרה, בשוק עמוק ובמצב קריטי, שם עבר ניתוח שבמהלכו נכרתו חלק של הלבלב וכן הטחול והוצא גרעין קליע. במהלך היממה הראשונה לאשפוזו עבר המתלונן ניתוח נוסף ובמהלכו נתגלה חתך נוסף בדופן חזה ימין והוצא קליע נוסף מגופו.

19. בשלב מסויים, ולאחר שהמתלונן נפגע, עזבו נאשמים 3 ו-5 את המקום והלכו בצוותא חדא לאזור ביתו של מוחמד דיב עמאש (להלן: "מוחמד"), כשנאשם 3 אוחז באקדח ויורה ללא הסבר סביר לעבר ביתו של מוחמד בנסיון לחבול שלא כדין חבלה חמורה ביושבי הבית.

לאחר ההרשעה הורינו על הכנת תסקיר בעניינו של הנאשם 5 ונעתרנו לבקשת הצדדים לפיה ישמעו הטיעונים לעונש בענינו בנפרד מאלו שיושמעו באשר לנאמים 1-4 ודינו יגזר בשלב מאוחר יותר, לאחר קבלת התסקיר.

הודיית הנאשמים במיוחס להם באה בעקבות הסדר טיעון שבמסגרתו תוקן כתב האישום ונמחקה ממנו העבירה של ניסיון לרצח שיוחסה לנאשם 1. כמו כן, הושמטה, למעט לגבי נאשם 3, העבירה של חבלה בכוונה מחמירה והנאשמים הורשעו כמפורט לעיל.

במסגרת הסדר הטיעון נתבקשנו להטיל על הנאשמים עונשים כדלקמן:

לגבי נאשם מס' 1 – מאסר בפועל לתקופה של 30 חודשים. התביעה ביקשה להפעיל במצטבר עונש מאסר על תנאי בן חצי שנה התלוי ועומד נגד הנאשם, ואילו הסניגור ביקש להפעילו בחופף.

לגבי נאשם מס' 2 – מאסר בפועל לתקופה של 3 שנים.

לגבי נאשם מס' 3 – מאסר בפועל לתקופה של 8 שנים, במצטבר לעונש אותו הוא מרצה כעת.

לגבי נאשם מס' 4 – מאסר בפועל לתקופה של 3 שנים במצטבר לעונש אותו הוא מרצה כעת.

מעונשי המאסר הנ"ל ינוכו הימים בהם שהו הנאשמים במעצר בגין תיק זה.

בנוסף, ביקשו ב"כ הצדדים להשית על הנאשמים עונשי מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלונן על פי שיקול דעת בית המשפט.

#### ראיות לענין העונש

ב"כ המאשימה הגישה הצהרת נפגע לגבי סבלו של המתלונן בעקבות פציעתו. כמו כן, הוגש תעוד רפואי על מהות פציעתו של המתלונן.

כמו כן הגישה התובעת גליונות הרשעות קודמות של הנאשמים ואת גזר הדין התלוי ועומד נגד נאשם 1, בגין ת"פ 3172/04 של ביהמ"ש המחוזי בחיפה.

##### טיעוני ב"כ הצדדים

ב"כ המאשימה ביקשה לאמץ את הסדר הטיעון שנבע, לדבריה, מקשיים ראייתיים. לדעתה, הענישה המתבקשת מאזנת נכונה בין כל הנסיבות.

ב"כ המאשימה עמדה על פציעתו הקשה של המתלונן, שכפסע היה בינו לבין המוות. עוד עמדה על סבלו דהיום, כעולה מהצהרתו. התובעת ביקשה להביא לידי ביטוי את פציעתו הקשה ואת סבלו ולהטיל על הנאשמים פיצוי לטובת המתלונן.

עוד ציינה התובעת את עברם הפלילי של הנאשמים וביקשה להפעיל במצטבר את עונש המאסר המותנה בן 6 החודשים, שהיה תלוי ועומד נגד נאשם 1. לדעתה, אין לסטות במקרה זה מהכלל שלפיו יש להפעיל את המאסר המותנה במצטבר לעונש המוטל. בהקשר זה ציינה התובעת את עברו הפלילי המכביד של נאשם 1.

עוד ביקשה ב"כ המאשימה לגזור על הנאשמים קנס וכן לגזור עליהם עונש מאסר מותנה ממושך.

ב"כ נאשמים 1 ו-2 עמד על כך שמרשיו נטלו אחריות והודו במיוחס להם בכתב האישום המתוקן 2, חרף הקשיים הראייתים שנתגלו בתיק.

ב"כ נאשמים 1 ו-2 ציין לקולא את העובדה שמלכתחילה יוחסה למרשו, הנאשם 1, עבירה הרבה יותר חמורה ורק בכתב האישום המתוקן תוקן חלקו באירוע והפך לקטן יותר.

עוד עמד הסניגור על החסכון הרב בזמן השיפוטי שהושג בתיק זה בעקבות נכונות מרשיו לקחת אחריות על מעשיהם.

ב"כ נאשמים 1 ו-2 ציין גם, שלנאשם 1 חמישה ילדים והוא סועד את אמו החולה והאלמנה. עוד ציין שמרשיו לא גרמו לפציעתו של המתלונן ולפיכך, אין ניתן להשית עליהם פיצוי לטובתו.

לגבי נאשם 2 ציין הסניגור, כי הוא אב לשישה ילדים ובתו הקטנה נפטרה לפני כשנה כתוצאה ממחלת לב.

ב"כ נאשם 3, ביקש אף הוא לאמץ את הסדר הטיעון. הוא הדגיש את תרומת מרשו לחסכון הזמן השיפוטי בהסכמתו ליטול אחריות על מעשיו ולהודות במיוחס לו בכתב האישום המתוקן. הוא הדגיש, כי מרשו קיבל על עצמו את האחריות לביצוע העבירה החמורה ביותר בכתב האישום.

עוד ציין ב"כ נאשם 3, כי העונש שיושת על מרשו ירוצה במצטבר לעונש מאסר בן 3 שנים, אותו מרצה מרשו בגין עבירה אחרת, כך שהוא אמור להשתחרר מהכלא לאחר שהות ממושכת בין כתליו.

הסניגור ביקש עוד, כי בבואנו לפסוק פיצוי לטובת המתלונן, נשווה לנגד עינינו את העובדה שהמתלונן יוכל להגיש תביעה אזרחית נגד נאשם 3. הוא ציין, שמרשו מחוסר אמצעים וביקש להתחשב גם בעונש המאסר הממושך שיושת עליו.

ב"כ נאשם 4, ביקש גם הוא לאמץ את הסדר הטיעון והצטרף לנימוקי חבריו הסניגורים. הוא גרס, כי חלקו של מרשו, יחסית לנאשמים 1-3, היה קטן יותר.

גם סניגורו של נאשם 4 ביקש שלא להשית על מרשו פיצוי לטובת המתלונן, שכן לא גרם למתלונן נזק.

ב"כ נאשם 4 עמד עוד על נסיבותיו האישיות הקשות של מרשו.

נאשמים 1-3 ב"דברם האחרון", הביעו צער על מעשיהם.

###### דיון

מעשי נאשמים 1-4, כמפורט לעיל, הנם חמורים והם מהווים חולייה בשרשרת האלימות הגואה במקומותינו.

אין זו הסתבכותם הראשונה של הנאשמים עם החוק ולחובת נאשם 1 עבר מכביד יחסית. גם עובדה זו, מן הראוי, שתבוא לידי ביטוי בגזר הדין.

כמו כן, ראוי לשקול לחומרא את פציעתו הקשה של המתלונן ואת סבלו המתמשך עד עצם היום הזה.

מנגד, צודקים ב"כ הצדדים בטיעונם המשותף, כי קשיים ראייתיים ממשיים הביאו אותם לפשרה שבאה לידי ביטוי הן בתיקון כתב האישום והן בענישה שנתבקשנו להשית על הנאשמים.

בנטילת האחריות למעשיהם המפורטים בכתב האישום המתוקן 2, חסכו הנאשמים זמן שיפוטי רב ויקר. גם עובדה זו תהיה לנגד עינינו.

בהתחשב באמור לעיל ובטיעוני ב"כ הצדדים איננו רואים סיבה שלא לכבד את הסדר הטיעון, אליו הגיעו ב"כ המאשימה והסניגורים של נאשמים 1-4.

אנו גוזרים אפוא על הנאשמים 1-4 את העונשים הבאים:

1. על נאשם 1, מאסר בפועל לתקופה של 30 חודשים. כמו כן, אנו מפעילים עונש מאסר מותנה בן 6 חודשים בר הפעלה, התלוי ועומד נגדו בעקבות הרשעתו בת"פ 3172/04 (חיפה). ככלל, יש לצבור עונש מופעל לעונש המוטל, אך בשל העובדה כי מלכתחילה יוחסו לנאשם 1 עבירות חמורות מאד – נסיון לרצח וחבלה בכוונה מחמירה ולבסוף נסוגה התביעה מאישום בעבירות אלו, החלטנו להביא עובדה זו לידי ביטוי בצבירה חלקית של העונש המופעל, כך ש-3 חודשים מהעונש המופעל יצטברו לעונש המוטל והיתרה תרוצה בחופף.

סה"כ ירצה אפוא הנאשם 1, 33 חודשי מאסר בפועל.

מתקופת מאסרו בפועל של הנאשם 1, תנוכה תקופת מעצרו מ- 24/6/07 עד היום.

עוד אנו גוזרים על נאשם 1, 18 חודשי מאסר מותנים, למשך 3 שנים, לבל יעבור עבירה שבגינה הורשע, או כל עבירת אלימות שהיא פשע.

2. על נאשם 2, אנו גוזרים מאסר בן 4.5 שנים (ארבע וחצי שנים), מתוכן 3 שנים לריצוי בפועל והיתרה מותנית, למשך 3 שנים, לבל יעבור עבירה שבגינה הורשע או כל עבירת אלימות אחרת שהיא פשע.

מתקופת מאסרו של נאשם 2, תנוכה תקופת מעצרו מ- 24/6/07 ועד היום.

3. על נאשם 3, מאסר בן 10 שנים, מתוכן 8 שנים לריצוי בפועל והיתרה מותנית, למשך 3 שנים לבל יעבור עבירה בגינה הורשע או כל עבירת אלימות אחרת שהיא פשע.

מניין תקופת המאסר, יחל בסיום תקופת המאסר שנאשם 3 מרצה עתה בגין תיק אחר.

מתקופת מאסרו בפועל של נאשם 3, תנוכה תקופת מעצרו בגין התיק הנדון, מ-26/6/07 ועד 23/12/07.

4. על נאשם 4, מאסר בן 4.5 שנים (ארבע וחצי שנים) מתוכן 3 שנים לריצוי בפועל והיתרה מותנית, ל-3 שנים, לבל יעבור עבירה בגינה הורשע או כל עבירת אלימות שהיא פשע. מתקופת מאסרו תנוכה תקופת מעצרו בגין התיק הנדון מ- 23/6/07 ועד 23/12/07.

מניין תקופת המאסר יחל בסיום תקופת המאסר שהנאשם מרצה כעת בגין תיק אחר.

כאמור לעיל, נתבקשנו ע"י ב"כ הצדדדים להשית על הנאשמים פיצוי שגובהו הושאר לשיקול דעתנו. התלבטנו באשר לסמכותנו לגזור על הנאשמים 1, 2 ו-4 פיצוי שכן הללו, להבדיל מנאשם 3, לא הורשעו בעבירה שייחסה להם פגיעה ישירה במתלונן. יחד עם זאת, למקרא כתב האישום נראה בעליל, כי קיימת זיקה של ממש בין מעשי כל הנאשמים, לבין פציעתו של המתלונן. ככל הנראה, לכך כיוונו ב"כ הצדדים בבקשתם המשותפת בהסדר הטיעון להשית על הנאשמים כולם פיצוי לטובת המתלונן. אחרי ככלות הכל, הצופן הגנטי של הפיצוי הנדון הוא צופן גנטי אזרחי ולפיכך פורש המונח "הורשע אדם", כמשמעותו ב[סעיף 77(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/77.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בהרחבה, ככולל גם קביעה כי הנאשם עשה את מעשה העבירה או המעשה המזיק, הגם שאין הוא מורשע בביצועה (ראו [רע"פ 2976/01 אסף נ' מדינת ישראל פ"ד נ"ו](http://www.nevo.co.il/case/5868564)(3) 418 עמ' 472 ואילך). רציונאל ההרחבה חל גם בענייננו.

לפיכך, איננו רואים מניעה חוקית להשית על כולם פיצוי לטובת המתלונן.

בבואנו להחליט על גובה הפיצוי, עמדו לנגד עינינו: פציעתו החמורה של המתלונן וסבלו המתמשך כעולה מע/ת/1 ומ-ע/ת/ת2. בהתחשב בכך אנו מטילים על נאשמים 1-4 ביחד ולחוד, לפצות את המתלונן בסך של 30,000 ₪.

אין באמור לעיל משום מניעה מצידו של המתלונן להגיש תביעת נזיקין ע"מ לממש את זכותו לפיצוי מלא בגין נזקיו.

זכות ערעור לביהמ"ש העליון תוך 45 יום מהיום.

**ניתנה היום ל' בסיון, תשס"ח (2 ביולי 2008) במעמד הצדדים.**

**5129371**

**5129371**

א. שיף 54678313-4040/07

**5467831354678313**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **א. שיף, שופט - ס. נשיא**  **[אב"ד]** |  | ח. הורוביץ, שופטת |  | **צ. קינן, שופטת** |

יהודית ד.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה